

# Notulen Kick-Off 2022



**Datum:** 30 september tot 1 oktober

**Locatie:** Lunteren

## 1. Opening

Door [REDACTED] met uitleg over de invulling van de avond, met gebed.

## 2. Aanstellen dagvoorzitter

[REDACTED] wordt voorgesteld als dagvoorzitter. [REDACTED] wordt per acclamatie aangesteld als dagvoorzitter.

## 3. Vaststellen agenda

[REDACTED]: We willen punt 7 en 8 omwisselen. Dat heeft te maken met de schorsing van vanavond.

[REDACTED] Ik wil een puntje toevoegen aan de agenda. De houding van Perspectief tegenover het congres van de CU.

[REDACTED] Ik denk dat het goed is om te bespreken.

[REDACTED] Legt uit wat acclamatie is. Stelt voor om de twee wijzigingen per acclamatie aan te nemen.

[REDACTED] Ik stel voor om dat laatste punt bij de mededelingen van bestuur toe te voegen.

De gewijzigde agenda wordt per acclamatie aangenomen.

## 4. Aanstellen stemcommissie

[REDACTED] Wie is er geïnteresseerd in de stemcommissie? Het is belangrijk om ook morgenochtend aanwezig te zijn.

[REDACTED] Je moet ook lid zijn.

[REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED] zijn geïnstalleerd in de stemcommissie.

## 5. Vaststellen notulen

[REDACTED] Zijn er opmerkingen op de notulen?

Ik heb zelden zulke goede notulen gelezen. Complimenten voor de secretaris.

## 6. Mededelingen vanuit het bestuur

Zijn er mededelingen vanuit het bestuur?

Normaal gesproken zou op de alv ook de begroting worden behandeld. Het is niet mogelijk voor de aanlevertermijn een begroting klaar te hebben die ook nog realistisch was. Buiten dat was het ook niet erg omdat er een krapte was in de tijd. Er komt een apart financieel alv waar de begroting wordt behandeld. Er komt ergens in november een moment voor de begroting.

Dan mijn mededeling, het zal jullie vast niet ontgaan zijn dat er een fantastische PerspectieF talentklas is gelanceerd. Er moeten alleen nog wel wat aanmeldingen bij. Het is heel simpel om je aan te melden via de website. Er komen ontzettend gave sprekers, Stieneke, iemand van BBB, Esther Kaper. Als je het zelf niet wil, meld dan gerust ook kennissen aan. Dankjulliewel.

Ik heb ook nog een mededelingen over de alv. Er zijn alleen nog 4 resoluties die niet op de website staan. Die worden morgen wel besproken. Als ik verder ook nog een promopraatje mag doen: werkgroepen.

Is er ook een werkgroep voor infrastructuur?

Ja!

De website is niet up-to-date. Het overzicht is niet up-to-date.

Oh, ja die is niet overzichtelijk inderdaad.

Morgen gaan we naar het congres. De spanning hangt denk ik wel in de lucht. Ik heb verder goede hoop dat het gesprek goed gaat verlopen. We hebben zelf vragen opgesteld, waar we als bestuur benieuwd naar zijn. Vraag 1 gaat over de juridische houdbaarheid van de asieldeal. Wat ons verder erg opviel, was de Turkije-deal, nu stopt opeens die deal. We zijn benieuwd waarom dit gekozen is? We vinden het belangrijk dat dit besproken wordt.

\*Noemt vijf keer zijn naam\*. De reden dat ik dit op de agenda wilde hebben, is dat ik met name benieuwd ben waar we als PerspectieF de grens willen trekken. Het is een bekend fenomeen dat GJ veel meloenen moet slikken. Stel dat de antwoorden onbevredigend blijken te zijn, wat doen we dan als PerspectieF? Willen we dan dat CU uit het kabinet stapt?

Ik denk dat als we nu kijken naar het politieke landschap en ook de gesprekken die we hebben gehad met de fractie. We overleggen dus ook mee. We hebben er alles uitgehaald wat erin zit. Dus de houding van de fractie daar hoeft je niet aan te twijfelen. Het moet wel heel ver gaan als we zeggen dat we de stekker uit het kabinet willen trekken. Het moet echt ver komen om dat als oplossing te zien, we zijn dan echt jaren verder voordat er weer een regering is. En dan zijn we nog verder op dit dossier.

Is er ook een echte meloen mee naar het congres?

■ Nee, die kunnen we nog meenemen.

■ Uit betrouwbare bronnen heb ik vernomen dat er wel meloenen naar het congres gaan.

■ Ik heb nog een vraag over de juridische houdbaarheid. Er was een aantal weken een debat, waar een motie was over een advies: die is niet aangenomen. Wat gaan we daarmee doen?

■ Dat willen we ook bevragen.

■ Je geeft aan dat eruit stappen erg lang gaat duren. Er is wel een trend, dus kunnen we niet beter nu de grens trekken in plaats van over een jaar. Is het niet beter om nu al de grens te trekken?

■ Ik denk nog wel dat er scenario's zijn dat er grenzen getrokken moeten worden, veel maatregelen die er nu inzitten zijn tijdelijke maatregelen. Er wordt hier tijd mee gewonnen, hier kan een betere asielketen uit ontstaan. Ik heb er wel mijn twijfels bij, maar het heeft tijd nodig.

■ Ik kan me hier wel in vinden. Alleen vraag ik me wel af wanneer we de streep trekken.

■ Volgens mij zit er wel een verschil met deze deal en vorige deals. Vorige deals waren op korte termijn goed voor de CU, maar op lange termijn moesten we wat inleveren. Bij deze deal zie ik wel verbetering kijk bijvoorbeeld naar huizenbouw etc.

■ Als je de wet overtreedt om op lange termijn iets te willen winnen, dan is dat niet goed denk ik.

■ Mee eens.

■ Ik wil aanvullen dat de juridische houdbaarheid niet in lijn is met de wet.

■: Ik vind het een beetje raar dat bij een nieuwe bestuurscultuur deals worden gemaakt, waar de wet wordt overtreden.

■ Ja mee eens, ik hoor bij de fractie dat er ook hard aan gewerkt wordt, en er is zeker nog terrein te winnen.

■: Ik wil wel echt ernstig bezwaar maken tegen het overtreden van de wet.

■ Ik ben het er mee eens dat dit een hele gekke manier is van politiek bedrijven.

■ Ik heb het idee dat de reden dat er een schok door onze partij is gegaan, is dat wat hier gebeurt meer is dan wat ooit haaks staat op onze christelijke identiteit. Ik denk dat het heel belangrijk is dat we elkaar aankijken dat we ons afvragen hoe deze deal afdoet aan onze identiteit. Ik denk dat dit congres niet de plek is waar de beslissingen worden genomen. Kunnen we bijdragen aan de identiteit van de partij?

■ Ik denk het wel. Ik hoop dat we over onze emoties heen kunnen stappen. Ik hoop dat gesprek over de deal gevoerd kan worden op de inhoud. We kunnen geen stemmingen doen. En hebben ook geen speciale plek morgen.

■■■■ Hebben jullie als bestuur nog een gesprek gehad over de reactie van GJ's reactie op de brief.

■■■■ Ja, hij voelde het als een aanval. Hij uitte zijn teleurstelling over de inhoud van de brief. Ik heb hem wel duidelijk kunnen maken dat de brief iets heel moois is. Omdat het een ondersteunende brief is. Ik denk dat het gesprek gaat bijdragen hieraan.

■■■■ Er zijn geen moties, hoe voorkom je dat het een beetje een normaal gesprek wordt zonder gevolgen?

■■■■ Moties kunnen worden ingediend alleen komen niet in stemming. En als het niet bevredigend blijkt te zijn, kunnen we ook nog verdere stappen ondernemen.

■■■■ Puur voor de vorm. Als je zelf iets hebt als Perspectief-lid dat bij de fractie moet komen, dan kun je gewoon het bestuur benaderen. Het lijstje is kort.

## 7. Aanstellen leden selectiecommissie

■■■■ Er zijn twee mensen voorgedragen. Zijn er vragen of opmerkingen over de voordracht?

■■■■ Wie zijn het?

■■■■ Dank voor het lezen van de documenten.

\*■■■■ zoekt zelf ook op wie het zijn.\*

De voorgedragen leden zijn ■■■■ en ■■■■.

Deze personen worden per acclamatie geïnstalleerd als selectieleden.

■■■■ Ik kan de vergadering zo schorsen, maar niet voordat ik jullie opgevoed heb met een gedicht.

*‘Toen hij bespeurde hoe de nevel van de tijd  
in d'ogen van zijn vrouw de vonken uit kwam doven,  
haar wangen had verweerd, haar voorhoofd had doorkloven  
toen wendde hij zich af en vrat zich op van spijt.*

*Hij vloekte en ging te keer en trok zich bij de baard  
en mat haar met de blik, maar kon niet meer begeren,  
hij zag de grootse zonde in duivelsplicht verkeren  
en hoe zij tot hem opkeek als een stervend paard.*

*Maar sterven deed zij niet, al zoog zijn helse mond*

*het merg uit haar gebeente, dat haar toch bleef dragen.  
Zij dorst niet spreken meer, niet vragen of niet klagen,  
en rilde waar zij stond, maar leefde en bleef gezond.*

*Hij dacht: ik sla haar dood en steek het huis in brand.  
Ik moet de schimmel van mijn stramme voeten wassen  
en rennen door het vuur en door het water plassen  
tot bij een ander lief in enig ander land.*

*Maar doodslaan deed hij niet, want tussen droom en daad  
staan wetten in de weg en praktische bezwaren,  
en ook weemoedigheid, die niemand kan verklaren,  
en die des avonds komt, wanneer men slapen gaat.*

*Zo gingen jaren heen. De kindren werden groot  
en zagen dat de man die zij hun vader heetten,  
bewegingloos en zwijgend bij het vuur gezeten,  
een godvergeten en vervaarlijke aanblik bood.”*

■■■■ Dit kan niet door de beugel. Ik heb een andere vraag: ■■■■ maakte net de opmerking dat er nog resoluties moeten komen. Komen die nog?

■■■■ Die plaats ik straks op de site.

■■■■ Komen de namen ook nog openbaar?

■■■■ Dat kan.

■■■■ Misschien moeten we ■■■■ ontlasten en gewoon naar hem toelopen als je wilt weten wie het zijn.

■■■■ Ik vind het een enge jongen.

Er wordt gelachen.

■■■■ Ik schors de vergadering tot morgenochtend 9 uur.

## 8. Politiek programma

Ik heropen de geschorste vergadering. We gaan verder met de agenda. Ik werk als docent, dan zou je denken dat ik tijd genoeg heb. Maar nee, ik heb niet tijd genoeg. We moeten op tijd klaar zijn. Ik wil jullie verzoeken om alles bondig te doen. Eerst wil ik een gedicht voorlezen:

*Het streekvervoer in Drenthe is kortgezegd aldus: indien er al iets langskomt is het een collectebus.*

Levi Weemoedt

Zullen we de moties met het advies overnemen per acclamatie aannemen?

Ik wil graag 2a bespreken.

: Ik ben benieuwd naar de toelichting van 2b.

Is mijn tekstuele opmerking binnengekomen?

Ja die is binnengekomen.

De rest van de resoluties met het advies overnemen zijn per acclamatie aangenomen.

Over 2a, gaat over de vergroting van de Tweede Kamer, zoals u kunt lezen is de Tweede Kamer sinds 1956 niet meer vergroot. Het aantal inwoners van Nederland is wel toegenomen, dus we willen het hebben over de vergroting van de Tweede Kamer. Een beetje de hamvraag, hoe pak je dit een beetje aan? We hebben gekozen voor een vergroting van 150 naar 250 leden en dan daarbij een passende ondersteuning.

Er kunnen vragen worden gesteld. Omwille van de tijd kan er niet echt een discussie gestart worden.

Ik ben sympathiek over het voorstel, maar hoe gaan we voorkomen dat Kamerleden zinloze dingen gaan doen met hun portefeuille? Kamerleden hebben vaak de neiging om te vinden dat hun portefeuille het belangrijkste is. Hoe gaan we daarmee om?

Eigenlijk is de hoofdlogica de slagkracht. Dat betekent dat ook de kleine fracties groter worden. Tja, dat is aan de Tweede Kamer zelf. Zelf kan ik daar niet veel over zeggen. Dat valt onder de interne orde. Dit voorkom je denk ik toch niet.

Is dat duidelijk?

Resolutie 2a

Stemming: voor: 20 tegen: 4 blanco: 4

Resolutie 2b

Dit is feitelijk dezelfde redenering als de vorige resolutie. We willen dus ook de Eerste Kamer

vergroten.

■■■■ Stond deze ook al niet in 2a?

■■■■ Nee

■■■■: Ik was benieuwd waarom er is gekozen om de Eerste Kamer te vergroten? Verder ben ik benieuwd naar de visie van de Eerste Kamer in het algemeen.

■■■■ Als de Eerste Kamer via de Provinciale Staten wordt ingesteld, waarom willen we dan de proportionele houding ten overstaande van de Tweede Kamer houden?

■■■■ De eerste vraag, we houden gewoon dezelfde verhouding van de Tweede Kamer aan. We brengen hem gewoon omhoog hetzelfde als de Tweede Kamer. De Eerste Kamer kan wel wat meer blikken gebruiken. Over de Provinciale Staten, volgens mij staat er niks over de verhouding hierover. We houden die logica gewoon aan.

■■■■ Was dit duidelijk? Bestuur?

Geen opmerkingen.

Resolutie 2b

Stemming: voor: 12 tegen: 5 blanco: 8

■■■■ Dan zijn er nog twee resoluties die wat later online zijn gekomen. Resolutie 9 heeft oordeel congres. Resolutie 10 wordt ontraden. De andere twee worden per acclamatie aangenomen.

■■■■ Ik heb wel vragen bij de resoluties.

■■■■ We hebben nog geen advies gegeven.

■■■■ Oh, dan weet ik dat alleen.

■■■■ We hebben vier latere resoluties. Resolutie 7, 8 zijn overnemen. Resolutie 9 is oordeel congres. Resolutie 10 is ontraden.

■■■■ Resolutie 7 is overnemen, zoals de indieners aangeven willen we de klimaatdoelen halen. Ik wil alleen nog wel in gesprek over de precieze maten.

■■■■ Momenteel zit die belasting op 40 euro. De maatschappelijke kosten zijn veel hoger. We hebben gekozen om het geleidelijk te laten stijgen. Die 200 euro is dus meer een richtlijn als een prikkel om te verduurzamen. Er komt elke keer 10 euro bij. Als je met procenten werkt blijft het een sterke prikkel om het te blijven verduurzamen. Dan het tweede stukje om het waterbed te voorkomen in de zin van import. De industrie werd vroeger verplaatst naar de lagelonenlanden, dat willen we voorkomen.

■■■■ Als ik het goed begrijp willen jullie de doelen houden, maar dan sneller?

■■■■ Die 200 euro is meer een richtlijn en een beeld van wat het ons als maatschappij kost.

■■■ Mag ik nog even op de wisselkoers wijzen?

■■■■ Mag ik nog een vraag stellen?

■■■ Eigenlijk niet, maar ja bestuur...

■■■■ Er is al een mechanisme dat wordt ingevoerd nu in Europa.

■■■■ Ja we willen strengere eisen.

■■■■ Zit er geen maximum aan? Dan wordt het namelijk exponentieel. Want dan hebben we enige twijfels.

■■■■ Ja dat is wel zo.

■■■ Exponentiele groei wordt in de loop der jaren wel erg gortig. Dat je in 2050 een hypotheek moet afsluiten om je auto te kunnen starten.

Er wordt gelachen

■■■ Ik denk dat het belangrijk is dat de vergadering weet wat u bedoelt en dat ze dit meenemen in hun overweging.

■■■■ We kunnen het in principe wel aanpassen.

■■■ Dan schorsen we 2 minuten.

■■■ Ik heropen de vergadering. Er is witte rook. ■■■■■ kunt u mededelen wat de consensus is geworden?

■■■■ \*leest de gewijzigde resolutie voor\*. Dus we doen het voor 10 jaar.

■■■ Ik dank u voor de consensus. We gaan over de tot de stemming.

■■■■ Mogen we de tekst zien van de aangepaste resolutie?

■■■■ Als de resolutie aangenomen wordt, mag ik dan over 10 jaar dit punt weer op de agenda zetten?

■■■ Nee.

Resolutie 7.



Stemming: voor: 24 tegen: 3 blanco: 4

■ Als iemand de uitslag op twitter wil zetten, dan hebben weer wat SGPJ'ers boos. Ik geef nu het bestuur de gelegenheid om de overige resoluties te bespreken.

■ We gaan door naar resolutie 8. De indiener is aan het woord.

■ Wat hier nog belangrijk bij is: eerst stond er dat er belasting wordt geheven op kerosine, dat is niet meer nodig. Veel vliegtaks is volgens mij niet mysterieus. Het is logisch om eerst te richten op de mensen die 3 keer per jaar naar het buitenland gaan.

■ Het is overnemen toch?

■ Ik heb het even uitgerekend. Als de vliegtaks jaarlijks met 4 procent wordt verhoogd en je rekent dat toe op de prijs, dan komt dat uit op gemiddeld 15 jaar vanaf dit jaar. Dan weten jullie dat ook weer. Wij onderschrijven de lijn van de indieners.

■ Wie gaat dit bijhouden, wie er allemaal mag vliegen?

■ Hoe zie je dit concreet voor je?

■ Welke wilt u aanpakken?

■ De belastingdienst gaat dit bijhouden. Dan over de concrete aanpak: we hebben het bewust in het midden gehouden. We willen de concrete uitwerking overlaten aan het congres. Het is om overbodige vluchten er tussenuit te halen. Dus online meetings moeten hier de oplossing voor zijn.

■ We gaan over tot de stemming.

Resolutie 8.

Stemming: voor: 22 tegen: 1 blanco: 7

■ Dan gaan we door naar de volgende resolutie.

Er ontstaan wat technische problemen. De indiener neemt ondertussen het woord.

■ Ik las laatst een onderzoek over dat we te weinig doen. Dus vandaar deze resolutie. Voor de mensen die hieraan twijfelen: Het is nu ambitieus, maar ik wil het eerder realistisch dan ambitieus te noemen.

■ Wat vindt het bestuur hiervan?

■ Het advies is oordeel congres. Het eerste punt sluit aan bij ons manifest. Maar het tweede punt is in onze ogen praktisch niet uit te voeren.

■ We kunnen het met verschillende organisaties doen.

■■■■ Wat is de kostenraming hiervoor? En wat moeten we inboeten qua welvaart en welzijn? Ik zie niet anders hoe we dit moeten doen zonder minimaal te gaan leven.

■■■■ Voor het bestuur; je kunt een klimaatfonds aansnijden. Dit zijn doelen uiteindelijk, er staat dus geen concrete invulling bij, zodra het een doel is kun je naar de invulling kijken. Dan de vraag van ■■■■ ik heb eigenlijk geen idee. Ik denk dat als je het goed aanpakt je niet veel hoeft in te leveren om dit te halen.

■■■ Verduidelijkingsvragen?

Resolutie 9.

Stemming: voor: 15 tegen: 6 blanco: 7

■■■■ Punt van orde, u mag als DV niet blanco stemmen.

■■■ O oei, ik dacht dat het onthouden was als ik blanco stem.

\*■■■■ noemt het artikel waarin het staat dat het niet mag.\*

■■■■ Ik wil voorstellen dat we de stemmingen als geldig aannemen.

Er wordt geklapt.

■■■ Ik bied mijn excuses aan voor het in gevaar brengen van de stemmingen. Staat er niet in de Bijbel als ik het goede probeer te doen, het kwade staat mij bij? We gaan naar resolutie 10.

■■■■ Ik ben een van de indieners. Dit gaat over gokken, we zijn al heel kritisch. We kwamen erachter dat er een hele aparte belasting op kansspelen is, zodat het niet loont en niet makkelijker is om mee te doen met kansspelen. Om het redelijk sociaal te houden willen we ook meer investeren op preventie.

■■■■ We hebben het advies op ontraden staan. We zijn het eens dat gokverslaving tegen moet worden gegaan, maar het wordt lastig als het gaat om prijzen in natura. We onderschrijven meer van verhoog de belasting, maar niet met inkomstennorm.

■■■■ Ik liep tegen aan dat er stond dat we investeren in preventie, met Pieter Grinwis bespraken we laatst ook al dat je kunt belastingen niet direct koppelen aan uitgaven.

■■■■■ Waarom wordt het geclassificeerd als inkomen en niet als box 3 inkomen?

■■■■ ■■■■■ had het over dat het lastig zou zijn om het te koppelen aan uitgaven. Dat is niet per se de bedoeling. Waarom niet als box 3? Het is toch geld dat je krijgt, dus het zijn toch een soort inkomsten. De belasting op inkosten ligt ook een stukje hoger. We verhogen de kansspelenbelasting tot het niveau van de inkomstenbelasting.

■■■■ Zo hadden we dat niet gelezen. Ik wil even een schorsing om het te bespreken met de indiener.

■■■■ Ik schors voor 2 minuten.

■■■■ Ik heropen de vergadering. ■■■■ zou jij een samenvatting kunnen geven wat er is gebeurd?

■■■■ We hebben verduidelijkt dat het gaat om inkomstenbelasting, de hoogste schijf van box 1.

De aangepaste resolutie wordt op het scherm geplaatst.

■■■■ \*Leest een gedicht voor\*

■■■■ legt het gedicht uit omdat er wat onwetende in de zaal zaten.

■■■■ \*Leest nog een gedicht voor\* Ik snap het ook niet precies, maar ja... mijn broertje vond het een mooi gedicht.

■■■■ De resolutie is gepresenteerd.

Stemming: per acclamatie aangenomen.

■■■■ Dan kunnen we nu naar de laatste resolutie, ehm motie. Deze motie gaat naar agendapunt 10.

■■■■ Hierbij sluit ik het punt politiek programma.

■■■■ Is er behoefte aan pauze?

De zaal is onverbiddelijk.

## 9. Jaarplan 2023

■■■■ U heeft het jaarplan kunnen lezen op de website. Ik heb wel wat vragen over het jaarplan. We gaan alle bestuursleden af.

■■■■ Een vraag voor de voorzitter, ik zag iets over de raad van advies, is dat iets nieuws?

■■■■ Ja de raad van advies is iets nieuws, dus we willen omdat het bestuur vaak wisselt. Dat willen we het bestuur adviseren, omdat het bestuur vaak wisselt.

■■■■ Ik had een verhelderende vraag, is de lange termijn van organisatie niet in de statuten vastgelegd?

■■■■ Ik ben daar niet van op de hoogte.

■■■■ Ik denk niet dat het in strijd is met de statuten. Ik denk niet dat een groot probleem is, maar was meer benieuwd naar de gedachte achter dit voorstel.

■■■■ Ik heb 3 vragen. Is het de ambitie om volgend jaar wel weer de financiële alv bij elkaar te voegen? Hoe zit het met de relatie van de voorlichting van de Tweede Kamer? En als er een uitnodiging is van JFVD, ga je dan?

■■■■ We mikken op dat het volgend jaar weer bij elkaar gevoegd is. De persvoorlichting van de Tweede Kamer: de relatie is goed, en we houden elkaar scherp. JFVD: we willen mensen niet op voorhand uitsluiten, we zullen het overwegen.

■■■■ In hoeverre is PerspectieF nog steeds de luis in de pels? Is dit gewaarborgd? En wanneer verwacht u te solliciteren bij de Tweede Kamer?

■■■■ Ik denk dat die functie zeker is gewaarborgd. We krijgen soms wel eens een advies van de persvoorlichting, maar die kunnen we gerust naast ons neerleggen. Ik zie die sollicitatie de komende vijf jaar niet komen. Ik mik nu op het voorzitterschap van PerspectieF zo goed mogelijk te doen.

■■■■ Ik was benieuwd naar twee dingen. Waarom wordt Willem Aantjes geciteerd? U heeft het verder over vermogensongelijkheid. Dat is heel veel. Maar wat is nu weinig?

■■■■ Eerst over Willem Aantjes, hij heeft later CU gestemd. De vermogensongelijkheid, de gini-coëfficiënt is de laagste. Het streefgetal durf ik niet exact te noemen. Maar ik hoop dichtbij de 10 procent te komen.

■■■■ Is het met een bepaalde reden dat de heren vooraan zitten en de dames achteraan? Sommige functies zijn hier praktisch. Politiek mis ik wel een aantal concrete punten. Wat zijn concrete plannen?

■■■■ In alle eerlijkheid zie ik niet per se het gebrek aan concrete plannen. We hebben bij de speerpunten wat concrete punten genoemd.

■■■■ Ik snap dat het heel lastig, is maar wij zin als leden aanwezig om u te beoordelen op de plannen als deze niet concreet zijn. Vandaar dat ik u wil pikkelen.

■■■■ Er lijkt een tegenstelling te staan. Werkgroepen worden opgeheven en kennisbanken worden opgericht. Hoe kan dat?

■■■■ Het 1 sluit het ander niet uit.

■■■■ Concreet?

■■■■ We hebben als bestuur een wiki opgezet en dit willen we als organisatie ook doen. Dit zijn kennisbanken die op de middellange termijn zijn gefocust. Ik hoop dat dit uw vraag beantwoordt.

■■■■ Welke werkgroepen gaan opgeheven worden?

■■■■ Ik heb daar nog geen beeld bij, maar het kan ook hervormen worden.

■■■■ Vraag aan Internationaal: ik vroeg mij af, hoe lobby je bij de Tweede Kamerfractie?

■■■■ Een bestuurslid is elke week aanwezig in de Tweede Kamer, en dan kun je tijdens de lunch even iemand aanschieten.

■■■ Ik zag ook iets over de Europese PJO's. We kunnen nu ook bij de YEPP. Hoe gaat dat allemaal in zijn werking?

■■■■ We hebben een adviesgroep die hier een advies over gaat presenteren.

■■■■ Ik had 1 opmerking. Ik wil graag een smiley plaatsen bij het stuk over de Brussel-reis. Ik heb een vraag over de FICDD. Hoe doen zij dit?

■■■■ Ik geloof dat het een soort tweespraak is tussen de landen alles ter bevordering van de democratie.

■■■ Doen we alles met de trein?

■■■■ Zeker!

■■■■ In het jaarplan wordt een beetje een voorschot genomen op ons advies, hoe kan ik dit zien?

■■■■ Dit speelt al jaren. Dus wel willen aan het einde van het bestuursjaar een keuze maken.

■■■■ Wat is de rol van de leden hierbij?

■■■■ We kunnen zeker leden meenemen, maar daar zit wel een max aan.

■■■■ Op de Focusdag komt er een stemming over de lange termijn?

■■■■ Ja.

■■■■ Hoe moet ik de stemming zien?

■■■■ De leden mogen stemmen.

■■■■ Mijn inzicht is dat uw toelichting niet overeenkomt met wat er nu staat. Bent u bereid dit aan te passen?

■■■■ Ik ben benieuwd wat u bedoelt?

■■■■ De tekst wijkt af van uw mondelinge standpunten.

■■■■ Ik weet niet of ik het daarmee eens ben.

■■■■ Ik ben bang dat we nu in een semantische discussie raken. ■■■■

■■■ Ik deel uw zorgen, het kan anders worden opgevat uit de tekst. Wat wilt u anders zien in de tekst?

■■■■ Wat mij betreft: Kunnen we achter de alinea van ECPYouth een punt zetten. En dan in te zetten op het gesprek met leden. Dat doet in mijn ogen het meeste recht aan wat u zo net heeft verteld.

■■■ Ik heb de indruk dat die laatste zin er staan om de opties open te houden.

■■■■ Ik sluit me wel aan bij dit punt. Waarom kan het op de Focusdag niet behandelend worden aan de hand van ons rapport?

■■■ Ik stel voor dat jullie aan tafel gaan zitten.

■■■■ Ik voeg een zin toe dat dit op de Focusdag in stemming komt.

■■■■ Ik ga hiermee akkoord.

■■■ Dan gaan we nu naar Opleiding. U zegt dat de wens ligt om weer mee te doen aan het PJO-parlement. Ik vond er een bepaalde spanning, u heeft nog niet helemaal zeker dat het er gaat komen.

■■■ Ik zit wel met de spanning of het doorgaat. We hebben een links blok dat niet wil meedoen als JFVD gaat meedoen. Wij vinden het als Perspectief lastig om de JFVD buiten te sluiten omdat het geen politieke actie is. Er dreigt nu een impasse. Er zijn nu twee opties: het wordt of een PJO-parlement zonder JFVD, of een PJO-parlement zonder links blok. Ik vind het jammer dat dit kader wordt uitgesloten. Ik vermoed dat we er niet uit gaan komen dit jaar.

■■■■ Ik werd erg enthousiast over uw jaarplan. Hoe is uw mentale welzijn? Mijn tweede vraag gaat over de Bijbeltekst, nu ben ik benieuwd naar de interpretatie van die Bijbeltekst.

■■■ Mijn mentale welzijn is goed, ik loop nog niet bij een psycholoog. Ik heb hier geen tijd voor. De vraag over de Bijbeltekst: Ik wilde toch iets meenemen van mijn theologische achtergrond. Ik denk dat wij als jongeren wel kritisch mogen zijn op die koning, laten we hem eens Mark Rutte noemen.

■■■■ Ik vroeg mij af welke Bijbelvertaling dit is en waarom hij gekozen heeft voor deze.

■■■ Dit is de NBV21 \*legt theologisch uit waarom dit de beste vertaling is\*

■■■ Er is eigenlijk een tekort aan tijd, omdat er een motie is ingediend.

■■■■ Gaan we stemmen over het punt van het PJO-parlement?

■■■ Dit is aan de eventuele deelnemers. Dus geen stemming. En anders kunt u een motie indienen,

■■■ Lokaal en Leden. Zijn er vragen uit de zaal?

■■■■ Ik wil graag steun betuigen om nieuwe leden te werven.

■■■ Secretariaat.

■■■■ Kun je kort iets vertellen over de locatie van het nieuwe partijbureau?

■■■■ Jazeker, we gaan inderdaad verhuizen. Eind dit jaar, dus dat schiet al op. De locatie is al bekend, u bent bekend met de oude locatie van het partijbureau. Deze was al dichtbij, maar de nieuwe locatie wordt nog dichterbij het station.

■■■■ Financiën, zijn er vragen?

■■■■ Wat mij opviel is dat we opzoek moeten gaan naar nieuwe inkomstenbronnen. Moeten we rekening houden met bezuinigingen?

■■■■ Zonder al te veel vooruit te lopen op de begroting. Als we de begroting van dit jaar als uitgangspunt nemen, dan moeten we inderdaad fors bezuinigen. Er zijn steeds meer partijen in de kamer, Met iedere PJO die erbij komt, wordt de taartpunt voor PerspectieF kleiner. Dus we moeten rekening houden met een daling in inkomsten en dit is een realistisch scenario.

■■■■ Word lid en blijf lid. Dan hebben we dit besproken.

■■■■ Ik wil graag een stemverklaring geven, ik was voornemens tegen te stemmen. Maar de wijzingen zorgen ervoor dat ik voor ga stemmen. Ik roep de leden op dit ook te doen.

Het jaarplan wordt per acclamatie aangenomen.

## **10. Moties vreemd aan de orde van de dag**

■■■■ vraagt schorsing aan.

■■■■ We schorsen voor 4,5 minuut.

■■■■ Ik heropen de vergadering. Dat is precies 4 min en 30 sec. We hebben twee moties bij dit agendapunt. Die twee hebben iets met elkaar te maken, ze kunnen alle twee in stemming worden gebracht. Dan verzoek ik de indiener van Motie 1.

■■■■ We leven in een samenleving in van polarisatie. We lopen tegen dingen aan als nieuw bestuur van Zuid-Holland. Het viel ons op JFVD dat heel vaak wordt uitgesloten van politieke acties. We kwamen tot de conclusie dat het landelijke bestuur hier geen standpunt over heeft. We willen deze moties als een uitspreek motie gebruiken om te stellen dat PJO's nooit uitgesloten worden. Ik hoop dat u hier mee instemt.

■■■■ Ik wil wat vragen stellen over de motie. U heeft het over activiteiten, hoe moet ik dit zien?

■■■■ Je kunt iedereen gewoon uitnodigen bij een activiteit als er beperkingen worden gesteld aan racisme etc.

■■■■ Wij achten deze motie overbodig. Het heeft wel hele grote consequenties als de JFVD radicaliseert.

■■■■ Ik denk dat er eventuele legitieme redenen zijn om de JFVD uit sluiten. Het gesprek voeren is

goed, maar hoe trek je een parallel met bijvoorbeeld een standpunt als Qatar?

Ik ga tegen stemmen. Verbinding moet van twee kanten komen, en als die partij geen verbinding zoekt doe ik dat ook niet.

Ik ga ook tegen deze motie stemmen. Ten eerste, je kunt mensen uitnodigen om te spreken in het onderwijs, terwijl ze holocaustontkenners zijn. Nodig je ze dan uit? Ze moeten ook constructief kunnen bijdragen aan de activiteit. Er kunnen ook andere PJO's zijn die zorgen dat de activiteit niet tot het recht komt.

Ik heb een beetje moeite met deze motie over het zonder legitieme reden. Dan kan er een discussie ontstaan over wat een legitieme reden is. Wat is de reactie van de indianers als hij het niet haalt?

Kan het ook gaan over activiteiten waar we tegenover ze staan?

Vraag 1. Als een partij bepaalde opvattingen heeft waar we ons van distantiëren. En we gaan nooit meer met ze in gesprek, dan kan ik mij daar ergens in vinden, maar we leven in een volwassen democratie dus kunnen we in gesprek gaan met elkaar. Maar ik ben bang dat als we ze gaan uitsluiten dat we dan het gesprek gaan verliezen. Vraag 2. Verbinding moet inderdaad van twee kanten komen, maar ik denk dat wij als Perspectief in het midden moeten gaan staan. Wij moeten de verbinding zijn. Vraag 3. Dan heb ik deze ook meteen beantwoord. En de laatste vraag, als de motie wordt verworpen vind ik dat erg jammer. Dat geeft een betreurenswaardig beeld van dat wij niet meer in gesprek gaan.

U geeft aan dat u in gesprek wilt wat valt er te winnen, bent u zelf al in gesprek geweest met de JFVD?

Nee, en ik denk dat we dit kunnen winnen, om te onderschrijven wat een krankzinnige standpunten ze hebben.

Stemming: voor: 11 tegen: 11 blanco: 5

Er wordt opnieuw gestemd

Stemming: voor: 12 tegen: 13 blanco: 2

Verworpen.

Er is een tweede motie.

Ik denk dat het gesprek wat we hierover hebben aansluit op het vorige gesprek.

leest de motie voor.

Ik kijk even naar , deze motie is ook helemaal geldig?

Jazeker.



■■■■ Wat betekent indien mogelijk?

■■■■ Er is nog niet eerder een uitnodiging geweest.

■■■■ Het preadvies is overnemen.

■■■■ Het moeten dus wel activiteiten zijn die georganiseerd zijn door die PJO.

■■■■ Zit er een tijdslimiet aan?

■■■■ Zijn het ook een politieke activiteiten?

■■■■ Antwoord vraag 1: nee, antwoord vraag 2: ja.

■■■■ Maar JFVD steekt nu wel een hand uit toch?

■■■■ Nee, dit is geen hand uitsteken.

Stemming: voor: 11 tegen: 11 blanco: 4

Stemming: voor: 13 tegen: 12 blanco: 4

Aangenomen.

■■■■ Ik sluit dit agendapunt.

## **11. Rondvraag**

■■■■ Een punt van orde, ik had de rondvraag al gedaan via de mail. Ik ben ook tevreden met een schriftelijke reactie.

■■■■ Dat lijkt me gezien de tijd een goed plan.

■■■■ maakt reclame voor haar afdeling.

■■■■ Ik sluit dit agendapunt en geef de leiding weer terug aan de voorzitter,

## **12. Sluiting**

■■■■ betuigt dank de dagvoorzitter en sluit de vergadering met gebed.